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**«О практике Контрольно-счетной палаты Находкинского городского округа оценки эффективности бюджетных расходов в процессе реализации муниципальных программ»**

**«ТРУДЕН ЛИШЬ ПЕРВЫЙ ШАГ»**

(ВАРРОН – римский ученый)

Повышение эффективности бюджетных расходов является одной из решающих задач, стоящих перед органами местного самоуправления. Вместе с тем, единого понимания, что такое эффективность бюджетных расходов, нет.

Нет и формализованных критериев с помощью которых можно сделать выводы о том, эффективно ли израсходованы общественные (бюджетные) средства. В соответствии со ст. 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и использовании бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема бюджетных средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенных бюджетом объемом средств (результативность).

**I.** Руководствуясь постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 года №2593-Р, которым утверждена Программа повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года, мы также определили для себя, что основным инструментом в нашей деятельности на ближайшую перспективу, должен стать аудит эффективности.

В условиях программного бюджета особое внимание необходимо было уделить муниципальным программам. Для того, чтобы перейти к аудиту муниципальных программ, согласно утвержденных Методик, мы начали эту работу с контрольного мероприятия «Оценка эффективности и результативности исполнения муниципальных программ Находкинского городского округа в 2014 году» (проверка проводилась в 2015 году).

1. Целью этого мероприятия было:

- определить «проблемные места» при реализации муниципальных программ;

- исключить случаи, когда утвержденная программа (подпрограмма) живет своей жизнью «на бумаге», а исполнители – своей, пытаясь добиться результата, не рассматривая всерьез программу, как основной инструмент их достижения.

2. Главными задачами Контрольно–счетной палаты Находкинского городского округа при проведении указанного контрольного мероприятия было:

– провести анализ подходов к оценке эффективности реализации муниципальных программ по их результатам, с использованием тех методик, которые утверждены;

- сделать попытку оценить их корректность;

- подготовить предложения по их доработке, не сбрасывая со счетов саму идею оценки эффективности муниципальных программ.

В целях достижения целей и выполнения поставленных задач, мы попытались оценить:

- степень соответствия запланированному уровню затрат и эффективность использования средств местного бюджета;

- степень достижения целей и решения задач путем исполнения подпрограмм и муниципальных программ в целом;

- степень реализации муниципальных программ и основных мероприятий, т.е. достижение ожидаемых непосредственных результатов их реализации.

Контрольно–счетной палатой анализировались:

- все нормативные акты Находкинского городского округа (постановления администрации Находкинского городского округа), определяющие порядок принятия решений о разработке программ их формирования и реализации (начиная с 2009 года), на тех основаниях, что некоторые программы принимались, как долгосрочные и период их действия приходился в том числе и на 2014 год;

- ход исполнения программ, а также проверка годовых отчетов по 31 муниципальной программе, действующей на момент проверки в Находкинском городском округе.

В результате контрольного мероприятия анализу подверглись все муниципальные программы (31 программа), в том числе годовые отчеты по ним, в том числе по разделам:

раздел «ЖКХ» - 4 программы;

раздел «Ремонт дорог и благоустройство» - 4 программы;

раздел «Образование и молодежная политика» - 7 программ;

раздел «Социальная поддержка граждан» - 3 программы;

раздел «Развитие культуры и физической культуры» - 4 программы;

раздел «Сфера экономики» - 6 программ;

раздел «Прочие» - 3 программы.

Результаты анализа таковы:

- цели реализации достигнуты по – 9 программам;

- цели реализации не достигнуты по – 2 программам;

- некорректные выводы о достижении цели реализации программы по – 5 программам;

- отсутствие выводов о достижении цели реализации программ по – 12 программам;

- неправомерно сделаны выводы о достижении цели реализации программы по - 4 программам.

По результатам проведенного мероприятия, Контрольно–счетной палатой в адрес администрации Находкинского городского округа направлены предложения о порядке реализации материалов проверки.

Результатом проведения контрольного мероприятия стало:

- принятие постановления администрации Находкинского городского округа от 28.09.2015 года №1316 «О порядке принятия решений о разработке, формировании и реализации муниципальных программ в Находкинском городском округе» (с учетом изменений, внесенных в нормативно – правовые акты РФ, Приморского края (в том числе в БК РФ) в части, касающейся разработки, формирования и реализации муниципальных программ;

- проведение совместно с администрацией округа тематических совещаний (4 - по отраслевому признаку) с приглашением руководителей отделов и управлений администрации Находкинского городского округа под председательством первого заместителя главы администрации городского округа - Гладких Б.И.: «О ходе реализации муниципальных программ, проблемах и путях их решения», на которых обсуждены и в дальнейшем нашли отражение предложения по внесению изменений в действующие программы (либо принятие их в новой редакции);

- Думой Находкинского городского округа (в порядке реализации полномочий представительных органов местного самоуправления на основании статьи 179 БК РФ) принято решение от 30.09.2015 года №744 «О порядке рассмотрения Думой НГО проектов муниципальных программ и предложений о внесении изменений в муниципальные программы НГО»;

- сохранена традиция «0» чтений при формировании проекта бюджета на очередной финансовый год профильными комиссиями Думы (предварительное рассмотрение объемов финансирования муниципальных программ с учетом изменений, приоритетов на очередной финансовый год).

**II.** На 2016 год Контрольно–счетной палатой НГО запланировано проведение 2 экспертно–аналитических мероприятий по аудиту эффективности и результативности муниципальных программ и 1мероприятие по аудиту закупок.

**Для проведения экспертно–аналитического мероприятия - «Аудит** эффективности использования муниципальных средств, выделенных в 2015 годуна поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства по муниципальной программе «Развитие малого и среднего предпринимательства на территории Находкинского городского округа на 2015-2017 годы» была создана рабочая группа (руководитель –председатель Контрольно-счетной палаты Находкинского городского округа, члены группы:

– депутат Думы Находкинского городского округа, председатель постоянной депутатской комиссии Думы Находкинского городского округа по экологии и благоустройству (предложение председателя Думы НГО от 16.12.2015г. №806);

– аудитор Контрольно-счетной палаты Находкинского городского округа;

– специалисты (начальник ведущий специалист) отдела предпринимательства, пищевой и рыбной промышленности управления экономики, потребительского рынка и предпринимательства администрации Находкинского городского округа (распоряжение администрации городского округа от 28.12.2015г. №762-р).

**Основная цель мероприятия:**

- определение эффективности мер финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также соответствие порядка их предоставления и использова­ния установленным требованиям.

Наряду с основной целью мероприятием определены две другие:

- влияние программы на степень достижения в 2015 году основных прогнозных показателей развития малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании;

- влияние программы на основные прогнозные показатели развития экономики муниципального образования.

**В процессе проведения аудита использовались следующие методы сбора фактических данных и доказательств:**

— запрос и изучение документов;

— анкетирование;

— интервью с ответственными исполнителями, представителями субъектов предпринимательства;

— анализ динамики показателей с использованием графических методов.

Опрос мнения предпринимателей о развитии малого и среднего предпринимательства в Находкинском городском округе. В опросе приняли участие 68 респондентов, данные о сфере предпринимательской деятельности приведены в таблице № 1.

Таблица №1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование отраслей | Количество респондентов | % от общего числа респондентов |
| Обрабатывающие производства | 4 | 5,88 |
| Сельское хозяйство | 5 | 7,35 |
| Транспорт и связь | 9 | 13,23 |
| Строительство | 9 | 13,23 |
| Торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования | 11 | 16,17 |
| Гостиницы и рестораны, кафе | 3 | 4,41 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда, научные исследования и разработки, реклама, юридические ус­луги, консалтинг, аудиторская деятельность и прочее | 6 | 8,82 |
| Финансовая деятельность (в том числе кредитование, страхование, посреднические услуги) | 5 | 7,35 |
| Образование | 11 | 16,17 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 3 | 4,41 |
| Другое, укажите | 2 | 2,94 |
| Итого; | 68 | 100,00 |

Сведения о перечне вопросов при проведении анкетирования и результатах опроса мнения предпринимателей о развитии малого и среднего предпринимательства в Находкинском городском округе в 2015году

приведены в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование вопроса | Количество ответов | % к общему числу респондентов |
| 1. Условия для занятия предпринимательством за последние годы:  улучшились  не изменились  ухудшились  затрудняюсь ответить  иное |  |  |
| 12 | 17,64 |
| 13 | 19,11 |
| 22 | 32,35 |
| 18 | 26,47 |
| 0 | 0 |
| 2.Знаете ли Вы о реализуемых мерах муниципаль­ной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства?  - хорошо знаю о каждом мероприятии муниципаль­ной поддержки;  - слышал где-то, но о конкретных мероприятиях не знаю;  - не знаю;  - иное |  |  |
| 12 | 17,64 |
| 27 | 39,70 |
| 23 | 33,82 |
| 1 | 1,47 |
| 3.Информацию о мерах муниципальной поддержки получаю из следующих источников:  - периодическая печать: газеты, журналы  - радио  - телевидение  - сеть Интернет  - официальные сайты уполномоченных муниципаль­ных органов  - не знаю о мерах муниципальной поддержки |  |  |
| 8 | 11,76 |
| 3 | 4,41 |
| 9 | 13,23 |
| 32 | 47,05 |
| 16 | 23,52 |
| 14 | 20,58 |
| 4. Хотели бы Вы иметь возможность получать больше информации о проводимых мероприятиях и реализуемых муници­пальных мерах поддержки предпринимателей?  - да  - нет |  |  |
| 51 | 75 |
| 17 | 25 |
| 1. По Вашему мнению, можно ли получить бюджетные средства, выде­ляемые на поддержку малого и среднего предпринимательства?   - да;  - да, но только «избранным»;  - нет;  - иное |  |  |
| 29 | 42,64 |
| 25 | 36,76 |
| 10 | 14,70 |
| 4 | 5,88 |
| 1. Основные проблемы, с которыми сталкивается частный бизнес, свя­занны:   - с недостатком собственных финансовых средств и трудностями в по­лучении кредитов;  - бюрократическими барьерами;  - повышением тарифов;  - несовершенством налогового законодательства (необъективно высо­кое налоговое бремя);  - отсутствием поддержки со стороны органов власти;  - сертификацией продукции;  - получением лицензий;  - контрольными и надзорными органами;  - отводом земли под реализацию своих проектов  - иное |  |  |
| 37 | 54,41 |
| 19 | 27,94 |
| 15 | 22,05 |
| 18 | 26,47 |
| 11 | 16,17 |
| 5 | 7,35 |
| 5 | 7,35 |
| 10 | 14,70 |
| 5 | 7,35 |
| 3 | 4,41 |
|  |  |
| 7. В процедурах размещения государственных и муниципальных заказов:  - участвовал и побеждал;  - участвовал и не побеждал, считаю, что доступ к муниципальным заказам открыт только для аффилированных лиц;  - хотел участвовать, но меня не допустили даже на стадии приема зая­вок;  - не участвовал:   * но считаю, что объективно можно побеждать; * но считаю, что доступ к заказу открыт только для аффилированных лиц;   - иное |  |  |
| 11 | 16,17 |
| 11 | 16,17 |
| 3 | 4,41 |
| 38 | 55,88 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 5 | 7,35 |
| 8.Необходима ли Вам квалифицированная юридическая и методическая помощь во время проведения процедур размещения муниципальных заказов в целях избежания практики отклонения заяв­ки в связи с ее несоответствием требованиям законодательства?  - да;  - нет, поскольку заявку могу сформировать самостоятельно;  - нет, поскольку это вряд ли поможет;  - иное |  |  |
| 32 | 47,05 |
| 13 | 19,11 |
| 13 | 19,11 |
| 10 | 14,70 |
| 9. Владеете ли Вы информацией о наличии незадействованных муниципальных площадей?  - да;  - нет, мне это не интересно;  - нет, поскольку не знаю, где размещается такая информация;  - иное |  |  |
| 7 | 10,29 |
| 20 | 29,41 |
| 38 | 55,88 |
| 3 | 4,41 |
| 10. Какая на Ваш взгляд форма муниципальной под­держки наиболее эффективна для малого предпринимательства?  - обучение ведению бизнеса, учета и т.д.;  - информационно-правовая поддержка;  - облегчение доступа к неиспользуемым производственным площадям;  - содействие в получении необходимого оборудования;  - предоставление муниципальных гарантий по кре­дитам коммерческих банков;  - прямая финансовая помощь (денежные гранты);  - привлечение к выполнению муниципальных заказов;  - снижение налоговой нагрузки;  - льготное предоставление производственных, офисных помещений и т.д.;  - ничего не надо, пусть хотя бы не мешают работать |  |  |
| 17 | 25 |
| 18 | 26,47 |
| 13 | 19,11 |
| 2 | 2,94 |
| 8 | 11,76 |
| 17 | 25 |
| 12 | 17,64 |
| 6 | 8,82 |
| 21 | 30,88 |
| 7 | 10,29 |
| 11.Существует ли, по Вашему мнению, дефицит квалифицированных рабочих?  - да  - нет |  |  |
| 53 | 77,94 |
| 15 | 22,05 |
| 12.Есть ли у Вас проблемы с подбором кадров рабочих профессий?  - да  - нет |  |  |
| 35 | 51,47 |
| 33 | 48,52 |

**Анализ оказания финансовой и нефинансовой помощи субъектам малого и среднего предпринимательства показал:**

**1)** В результате оказания муниципальной финансовой поддержки на предприятиях увеличилась среднесписочная численность работников на 5 единиц, объем налогов и сборов увеличился на 4 260, 00 тыс. рублей.

На территории округа преимущественно субсидировались те затраты, которые уже были произведены субъектами малого и среднего предпринимательства, что позволяло поддержать уже действующий бизнес и модернизировать производство. Отсутствие в 2014-2015гг. грантовой поддержки обусловлено невозможностью осуществить точный прогноз эффективного использования выделенных бюджетных средств, так как грант является самым рискованным видом государственной и муниципальной поддержки. Не всегда грантополучатель может реализовать свой бизнес проект, а значит создать запланированное число рабочих мест, вывести его на запланированную прибыль.

Другой причиной является отсутствие достаточного финансирования со стороны местного бюджета в 2015 году, что привело к сокращению количества видов субсидий.

Проблема, с которыми мы столкнулись при проведении мероприятия, связана со сбором актуальных официальных статических данных, которые необходимы для выполнения сравнительного анализа и расчетов, состоит в следующем:

- в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.11.07г. №282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в РФ» реальные статистические данные о деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (могут быть получены только в результате сплошного статистического наблюдения субъектов малого и среднего предпринимательства, проводимого 1 раз в 5 лет, в сроки, установленные Правительством РФ (по итогам 2010 и 2015 гг.). Предварительные итоги сплошного наблюдения будут опубликованы в декабре 2016 года, окончательные - до 1 июля 2017 года.

На этих основаниях, оценить эффективность бюджетных расходов, выделенных в виде субсидии на возмещение части затрат, связанных с уплатой лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), стало возможным только по показателю - «социальная эффективность».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Формула расчета показателя | Расчет показателя по факту исполнения в 2015г. |
| Показатель соци­альной эффектив­ности (П сэ) | РМ факт  П сэ = х 100,  РМ план  где РМ - количество созданных рабочих мест,  в рамках реализации проекта,  поддержанного путем выделения субсидии | 5  П сэ =-----х 100=125  4 |
| Показатель годо­вой экономической эффективности  (П гээ) | 1ДНП  Пгээ = х 100,  1СГ  где ДНП - объем ежегодных дополнительных  на­логовых поступлений в бюджеты в рамках  реали­зации проекта,  поддержанного путем выделения субсидий;  СГ - сумма выделенных субсидий | Данные отсутствуют |
| Показатель срока окупаемости инве­стиций (П со) | 1СГ  П со = х 100,  1ДНП | Данные отсутствуют |

**2)** Нефинансовая поддержка в рамках программы включала в себя информационную поддержку, формирование положительного имиджа предпринимательства, повышение предпринимательской грамотности, консультирование и оказание методической помощи по вопросам ведения предпринимательской деятельности, привлечение предприятий Находкинского городского округа к участию в муниципальных и региональных конкурсах и имущественную поддержку.

Анализируя средний размер поддержки на одного получателя в НГО в 2015 году определено:

- финансовая поддержка на одного получателя составила 200,00 тыс. руб.;

- нефинансовая поддержка на одного получателя 2,30 тыс. руб. (охват – 343 получателя).

На этих основаниях, в 2016 году в рамках указанной программы приоритетным является оказание нефинансовой помощи субъектам малого и среднего предпринимательства.

**Выводы по проведенному мероприятию:**

1. Анализ мер финансовой поддержки в 2015 году в сравнении с 2013 годом показал тенденцию снижения количества получателей поддержки, сокращение видов субсидий. Данный факт обусловлен не достаточным финансированием из средств местного бюджета предусмотренного на финансовую поддержку в 2015 году, как следствие, снижение уровня софинансирования из средств краевого и федерального бюджетов, а также невозможностью последующего сопровождения и мониторинга «грантовых» проектов, в связи с отнесением их «рискованному» виду субсидии.
2. В связи с отсутствием достоверных данных о развитии малого предпринимательства, которые могут быть получены только в результате проведения Росстатом сплошного обследования малого и среднего предпринимательства, в ходе проведения данного экспертно-аналитического мероприятия, произвести оценку эффективности бюджетных расходов, выделенных в виде субсидии на возмещение части затрат, связанных с уплатой лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) оказалось не возможным.
3. В 2015 году не достигнуты основные прогнозные показатели развития **малого** предпринимательства Находкинского городского округа:

* по количеству малых предприятий;
* по росту среднесписочной численности работников (без внешних совместителей);
* по обороту малых предприятий.

1. В 2015 году достигнуты основные прогнозные показатели развития **среднего** предпринимательства Находкинского городского округа:

* по количеству средних предприятий;
* по росту среднесписочной численности работников (без внешних совместителей);
* по обороту средних предприятий.

1. Муниципальная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства на территории Находкинского городского округа на 2015-2017 годы» разработана, утверждена и исполняется в соответствии с требованиями действующего законодательства.
2. Денежные средства, выделяемые из бюджета Находкинского городского округа в 2015 году, на реализацию муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства на территории Находкинского городского округа на 2015-2017 годы» использованы в объеме 1 294 000,00 рублей или 99,53% на цели, определенные программой.

**III**. Используя опыт предыдущих мероприятий, при проведении экспертно–аналитического мероприятия «Аудит эффективности использования муниципальных средств, выделенных в 2015 году на реализацию муниципальной программы «Развитие культуры в НГО» на 2015-2017 гг.», мы в расширили его, путем проведения в его рамках контрольного мероприятия «Проверка правомерного, целевого использования имущества, бюджетных средств, выделенных МБУК «Городская картинная галерея «Вернисаж» г. Находка в 2015 году.

Результаты мероприятия на момент проведения «круглого стола» еще не утверждены, хотя Заключение уже подготовлено для рассмотрения на Коллегии Контрольно-счетной палаты Находкинского городского округа.

Состав рабочей группы также был сформирован из числа специалистов Контрольно-счетной палаты Находкинского городского округа, управления культуры администрации Находкинского городского округа, депутата Думы Находкинского городского округа – председателя профильной комиссии по социальной политике в городском округе.

В процессе проведения мероприятия проведено анкетирование специалистов учреждений, оказывающих услуги, потребителей услуг (в том числе родителей учащихся, их законных представителей). Всего анкетировано 330 анкет.

Экспертно–аналитическое мероприятие охватило 32 учреждения Находкинского городского округа:

- библиотеки -14,

- учреждения культуры (музеи, карт. галерея, дома культуры, фольклорный ансамбль) - 11,

- учреждения доп. образования (школы искусств, худ. школы -7).

Цели экспертно–аналитического мероприятия:

***Цель 1 - Определить, достигнуты ли*** ***в 2015 году основные прогнозные по­казатели в части предоставления качественного дополнительного образования в сфере культуры и искусства Находкинского городского округа***

**Вопросы:**

1. «Шаговая» доступность муниципальных бюджетных учреждений дополнительного образования детей.
2. Анализ предоставления услуг школами искусств согласно лицензии.
3. Соотношение количества выпускников к количеству учащихся первого года обучения за последние 3 года.
4. Анализ материально-технической оснащенности муниципальных бюджетных учреждений дополнительного образования детей за последние 3 года.
5. Анализ капитальных вложений муниципальных бюджетных учреждений дополнительного образования детей за последние 3 года.
6. Анализ финансового обеспечения муниципальных бюджетных учреждений дополнительного образования детей (определить долю затрат родительской платы и муниципалитета на предоставление услуг).
7. Анализ образовательного уровня преподавателей за последние 3 года:

- доля преподавателей, имеющих среднее специальное и высшее специальное образование;

- доля преподавателей, прошедших переподготовку и повышение квалификации;

- количество преподавателей, имеющих квалификационную категорию к общему количеству преподавателей школ;

- доля преподавателей, имеющих звание.

1. Доля преподавателей детских школ искусств Находкинского городского округа, участвующих в выставках, концертах и иных мероприятиях.

9. Анализ участия детей, обучающихся в детских школах искусств Находкинского городского округа в конкурсах, фестивалях, выставках за последние 3 года:

- доля детей, принимавших участие в зональных, краевых, региональных, всероссийских и международных конкурсах, фестивалях, выставках к общему количеству детей;

- доля учащихся-лауреатов конкурсов разного уровня к общему количеству участвующих в конкурсах детей;

- количество преподавателей, подготовивших учащихся-лауреатов конкурсов разного уровня.

***Цель 2 - Определить, достигнуты ли*** ***в 2015 году основные прогнозные по­казатели в части предоставление информационно-библиотечного обслуживания в Находкинском городском округе***

**Вопросы:**

1. Целесообразность и обоснованность перевода документов библиотечного фонда муниципальных библиотек в электронную форму.
2. Анализ материально-технической оснащенности муниципальных библиотек, подключение к сети Интернет, модернизация и поддержание бесперебойной работы сети Интернет, в том числе расширение доступа к сетиза последние 3 года.
3. Анализ финансового обеспечения муниципальных библиотек.
4. Анализ поступлений и использование (книговыдача) библиотечного фондаза последние 3 года.
5. Анализ обращаемости книжного фонда.
6. Книгообеспеченность на одного пользователя муниципальных библиотек и на одного жителя НГО.
7. Анализ процедуры заказа новых книг (востребованность, количество наименований и экземпляров, финансовые затраты на закупки, каким образом осуществляются закупки новых книг).

***Цель 3 - Определить, достигнуты ли*** ***в 2015 году основные прогнозные по­казатели в части сохранения историко-культурного наследия и развития местного традиционного народного творчества и художественных промыслов в Находкинском городском округе***

1. Анализ нормативной базы, регулирующей порядок отнесения объектов культуры НГО к объектам культурного наследия.
2. Анализ объектов культурного наследия в Находкинском городском округе за последние 3 года.
3. Финансирование на содержание объектов культурного наследия в Находкинском городском округе.
4. Анализ основных фондов муниципального музея и муниципального учреждения «Вернисаж» за последние 3 года.
5. Анализ и обоснование затрат на содержание и пополнение основных фондов муниципального музея и муниципального учреждения «Вернисаж».
6. Анализ доходных источников муниципального музея и муниципального учреждения «Вернисаж» за последние 3 года.

***Цель 4 - Определить, достигнуты ли*** ***в 2015 году основные прогнозные по­казатели в части поддержки и развития народного и самодеятельного художественного творчества Находкинского городского округа***

Вопросы:

1. «Шаговая» доступность муниципальных бюджетных учреждений культурно-досугового типа.
2. Анализ спектра услуг, предоставляемых муниципальными бюджетными учреждениями культурно-досугового типа.
3. Анализ численности работников учреждений культурно-досугового типа, имеющих специальное образование.
4. Анализ материально-технической оснащенности муниципальных бюджетных учреждений культурно-досугового типа за последние 3 года.
5. Анализ финансирования затрат муниципальных бюджетных учреждений культурно-досугового типа.
6. Анализ доходных источников.
7. Итоги работы муниципальных бюджетных учреждений культурно-досугового типа за последние 3 года:

- участие в зональных, краевых, региональных, всероссийских и международных конкурсах, фестивалях, мероприятиях;

- количество призовых мест, занятых народными самодеятельными коллективами учреждений культуры НГО на конкурсах и фестивалях различного уровня.

***Цель 5 - Определить, достигнуты ли*** ***в 2015 году основные прогнозные по­казатели в части экономичности, продуктивности и результативности при реализации отдельных мероприятий муниципальной программы***

Вопросы:

1. Анализ доходов, полученных от использования объектов недвижимости, переданных в оперативное управление муниципальным учреждениям культуры и искусства.
2. Анализ расходов, произведенных учреждениями культуры искусства на проведение капитального ремонта за последние 3 года.
3. Анализ расходов на проведение городских культурно-массовых мероприятий за последние 3 года.
4. Анализ расходов, использованных на реализацию комплексных мер по профилактике терроризма и экстремизма за последние 3 года.
5. Анализ расходов на обеспечение муниципальных казенных учреждений за последние 3 года.
6. Анализ доходов, полученных учреждениями культуры и искусства НГО, и расходов, произведенных за 2015 год на реализацию муниципальной программы «Развитие культуры в Находкинском городском округе на 2015-2018 годы».

Мероприятие находится на заключительном этапе подготовки Заключения для рассмотрения на Коллегии Контрольно-счетной палаты Находкинского городского округа.

Результаты мероприятия не утверждены, однако нам уже виден «пласт» проблем, которые лежат на «поверхности»:

- из 34 условных микрорайона городского округа имеют «шаговую» доступность **к услугам школ дополнительного образования** - 8 или 23,53%, 26 микрорайонов округа не имеют таких учреждений в «шаговой» доступности. При этом, некоторые районы округа имеют доступ к нескольким учреждениям такого типа (на улице Ленинской имеется и художественная школа, и школа искусств);

- из 34 условных микрорайона только 12 имеют «шаговый» доступ **к услугам в сфере культуры и искусства**, из них только два микрорайона получает услуги в сфере культуры и искусства в полном объеме (район улиц Ленинской и Тихоокеанской);

- в 22 условных микрорайонах (64,7%) отсутствуют досуговые учреждения культуры и искусства;

- на территории округа необходима реорганизация **библиотечной сети** (путем слияния 2 учреждений, сокращение сети на 1 единицу – по санитарным условиям) **и**

реорганизация учреждений культуры (путем слияния или присоединения 2 учреждений).

Полагаем, что результаты таких тематических экспертно–аналитических мероприятий, после их анализа, позволят муниципальному образованию правильнее расставить акценты и определить приоритеты муниципальных программ на срок их действия, а также учесть их при принятии решений о продлении либо прекращении программ (увеличении либо сокращении объемов финансирования на них), что реально влияет на эффективность бюджетных расходов.

Председатель Контрольно–счетной палаты

Находкинского городского округа Т.А. Гончарук